

## Entrevista Edith Medina

12 de marzo de 2018

No. de Entrevista: 1

Hora: 5:00 PM

Lugar: Café Jekemir de Regina

### **¿Cuales serian los nuevos paradigmas que tu encuentras o que has ido descubriendo en el entrecruce de procesos artísticos y científicos?**

*Esta pregunta me parece super interesante porque en los últimos dos años de mi carrera me he estado preguntando mucho cuáles son esos paradigmas, y creo que uno de los paradigmas importantes es la **generación de conocimiento**, es decir, abrir el campo a **otras posibilidades de generar conocimiento**, y que no solo este supeditado a ciertas esferas de las disciplinas. Y luego también, es hablar que la interdisciplinar esta superada, hablar de estos cruces, hasta donde es ciencia, hasta donde es arte, hasta donde soy diseñadora, hasta donde soy ingeniero.*

*Entonces para mi uno de los paradigmas más importantes actualmente es hablar de que el conocimiento ya no esta supeditado a la super especialización, es decir, un medico puede ser medico pero también puede involucrarse en otros campos. Y esto es un poco problemático porque entonces ¿para que estudias una carrera? Ahí viene un asunto bastante complejo y por eso es que digo que la interdisciplinar es buena, tiene objetivos muy específicos pero creo que si estamos un poco rebasados a la hora de generar conocimiento porque viene de muchos campos. Me gusta mucho cuando dice este filosofo Timothy Morton que el cambio climático es un elemento bien importante para ver cómo el arte, la ciencia y otras grandes disciplinas se vinculan para generar el conocimiento de algo en especifico, el pone como ejemplo al cambio climático pero podríamos hablar de un sin fin de temas, que hablar desde un lugar ya no es suficiente.*

### **Dado que trabajas con disciplinas artísticas y científicas, ¿cuales son las similitudes que encuentras en cuanto a los procesos de producción de conocimiento se refieren, o a las prácticas, en qué se parecen?**

*En bien interesante, también siempre digo que **las artes y las ciencias tiene método científico**, ambas lo abordan desde diferentes lugares, esa seria una primera similitud. A mi me gustaba mucho pensar en la curiosidad, porque para mi desde mi experiencia la curiosidad a sido un elemento importante y en todas las disciplinas de mi campo, en la ciencia cuando he trabajado en laboratorios la curiosidad es un elemento detonador, entonces, creo que sí, a partir de una pregunta o una duda, que puede*

venir de una curiosidad o desde un proceso de investigación comienza a desarrollarse todo un método y ese método es el que genera o el que esta detonando una serie de investigaciones a largo plazo. Voy hablar también de las *diferencias*, es *como concebimos, como producimos conocimiento*, creo que eso es una gran diferencia pero en realidad las disciplinas tienen más similitud de lo que imaginamos. Siempre pienso en los matemáticos y en esta capacidad que tiene de la estética, yo la verdad no imaginaba que tuvieran tanta relación con la estética y cuando hacen sus formulas en los pizarrones ellos dicen "esa formula no es estética" y tu la ves y solo ves números, y dices "no entiendo, cual es lo estético". Pero un día empiezas a entender que es lo estético, para ellos, desde ellos. Incluso si hablamos de estética también hay una similitud con otras disciplinas, solo que lo entendemos de maneras distintas, somos muy diferentes, es como hablar del otro o de lo otro y de repente no lo visualizamos a la hora de hablar interdisciplinaria y trasndisciplinariamente, entonces, las similitudes se pierden justo porque vemos más diferencias que similitudes.

**Sobre tu trabajo, esta recolección de rastros e indicios que de cierto modo recopilas se me hace como un proceso donde creas poéticas justo a partir de metodologías científicas o de materiales propiamente vinculados con el quehacer científico, me gustaría que nos platicaras sobre esta idea.**

Es bien interesante porque hay algo que yo aprendí cuando empecé a trabajar en los laboratorios y con los científicos, cuando hice mi primera pieza ya con un *método científico* ya mas aplicado de manera rigurosa, lo que sucedió fue que me di cuenta de que era *muy frío a la hora de exhibir*, a la hora de exhibir el materia de *repente de concentrabas mucho en los resultados, en el proceso pero no en la cercanía con quien te veía*, el publico es muy importante. Para mi las piezas aunque involucran elementos científicos el acercamiento de aplicación de repente es muy instrumental y yo creo que nosotros cuando entendemos la ciencia no la entendemos del lado instrumental sino desde el lado mucho más cercano, por ejemplo, lagrima viva fue una pieza que me enseñó, que hacia un *abordaje de las emociones* a partir de un elemento biológico como es una lagrima, a no tratarla desde un lado tan frío, me encanta además, poder ver ese lado de la ciencia que a veces no vemos, *que pensamos que no nos sirve para un elemento social*, no solo como económico o cotidiano, sino social, por eso ocupo mucho el termino socio-biológico, es como se implica lo social y lo científico en un espectro biológico y como se integra a nosotros. Microgeografías es una pieza muy linda que hice al norte y al sur de España y luego aquí en la ciudad de México en la colonia Roma y Xochimilco, y era muy interesante porque cada uno de esos rastros me enseñaba quienes eran las personas, como habitaban, pero para mi no era suficiente

solo hacer una recolección, sino que *esa recolección tuviera una poética, ¿para quien?, para quien lo viera, sino no tenia intension*, sino no había como la magia. Yo en eso soy muy dogmática, pero cuando yo veo una exposición amí me gusta que me detone cosas, me gusta que me *detone emociones*, porque cuando ves algo tan frío no hay una interrelación, entonces si pienso mucho en quien ve mi exhibición. *Una cosa es mi proceso como artista y otra es como va detonarse a nivel expositivo*, que no es sencillo, exponer estas piezas no es sencillo. Sin embargo como yo hablo de cosas que son muy cercanas a las persona no se me complica tanto, no me genera tantas dificultades, yo siempre digo *que trabajo desde la intimidad, desde lo poético, desde lo cercano, y ahí voy involucrando la ciencia si me interesa*. Por ejemplo ahora estoy trabajando una pieza que si, trabajo con biología pero también con electrónica a nivel digital trabajo con bases de datos, y con desaparición de mujeres. Para mi el elemento de desaparecer en una sociedad, sobretodo el cuerpo de una mujer te dice muchísimo, del lugar en donde vives y del país. Entonces desde ahí me voy interrelacionando, y quizás esa es la carga poética de mi trabajo, que *no lo pienso desde un lado científico, primero lo pienso desde un lado social, y lo voy vinculando a lo biológico*, entonces, voy haciendo estos enlaces y al final es una pieza que habla si de lo científico pero también de los síntomas que tenemos como sociedad científica, social, biológica y biopoliticamente, ¿cómo abordamos nuestros cuerpo?, ¿cómo nos entendemos a partir de una lagrima?, ¿cómo nos entendemos a partir de un desecho? ¿qué dice un cigarro?, ¿qué dice un cigarro de nosotros? ¿dónde están mayoritariamente? tirados, esa no era la intención, pensé mucho en el proyecto de Ilana Boltvinik del colectivo 3, que ellos se vinculan a la basura como un rastro social , y a mi me interesa más el desecho como un rastro intimo, ¿qué me esta diciendo de esas personas?

**¿Cómo consideras que influye el entrecruce de arte y ciencia al momento de las exposiciones, el tipo de *relaciones que se van tejiendo entre el publico* la obra el artista? ¿crees que el hecho de que el arte muestre otra cara de la ciencia facilita que las personas que puedan desarrollarse con este otro aspecto, más amable?**

Yo creo que tiene que ver la cercanía con el publico o con quien ve la obra, *tiene que ver poco con la disciplina, tiene que ver más la estrategia y los dispositivos de como te vas a interrelacionar con el publico*. Es una zona de riesgo, pueden pasar dos cosas, *la gente entiende procesos y ve elementos que no tenia*, como esta interrelación previamente, o no los entendía, como en mi caso una lagrima, pero también puede suceder que justo en esta idea de *concentrarnos en la iconografía científica cuando estas vinculando arte*, porque de repente *ya hay una estética ya muy especifica*,

pareciera que cada artista se va estetizando de una manera específica y no es porque quiera tener esta estética sino porque la ciencia por sí misma tiene una iconografía, tiene una estética específica, tiene un peso, entonces, *te concentras mucho en esa estética y olvidas cómo va entender el que ve esa pieza cuando no tiene esa lectura que tu ya tuviste a cerca de toda esa instrumentación*. A veces algunas piezas, no digo que todas, *están muy instrumentadas, entonces cuando llega el público en vez de tener una cercanía tiene una lejanía* (pero no por esto se debe dejar de lado la instrumentalización, un buen trabajo de arte y ciencia encuentra cercanía en ambas cara, tanto un discurso aceptable para los científicos como para el resto de la gente que sea motivada por el arte). Y esto pasa con el arte contemporáneo, de repente ven una pieza dicen no entiendo nada, no esta cercana a mi. Yo también creo que *el publico tiene una responsabilidad*, ambos tenemos una responsabilidad, el artista, el mediador, el espacio, el publico, no es una *relación poco dinámica*. A veces tenemos esta idea de que la responsabilidad solo es del artista o del museo, no, hay una responsabilidad de quien la ve también. Me encanta una frase que decía *Monica Mayer que dice "si tu vas a ver beisbol pero no te interesa el beisbol, no vas a entender nada, pero si tu vas a ver beisbol y te interesa el beisbol, te va detonar algo, y vas a investigar más"* es exactamente lo mismo creo yo, quizá algunos tengan otra consideración, pero en mi caso creo que es importante que también el publico tenga una mente activa, a dejar esos tópicos de entendimiento de como ve una obra. Eduardo Kac me encantaba cuando dice que los museos estaban listos para mostrar sujetos de arte, no objetos de arte y esto cambia por completo el como te relacionas con el espectador, muchas veces en piezas que están vivas, piezas que funcionan con otras lógicas, el objeto no es necesariamente un objeto. Es algo que esta sucediendo, es algo que esta evolucionando per se, es un sujeto. Y a veces a la gente le cuesta trabajo quitarse esas estructuras con las que nos fuimos educando culturalmente. porque aquí tendríamos que hablar que no importa si es arte y ciencia, arte y tecnologia, arte y biología, o incluso arte contemporáneo o el arte más tradicional, la gente tiene este entendimiento de que cuando va a un museo, parece que va a la iglesia, no se relaciona con la obra, no habla, porque así nos han educado y a veces revertir el proceso educativo en procesos que involucran otro tipo de esperas o estructuras es bastante complicado, entonces, *hay piezas muy buenas y que funcionan y hay otras que la lectura es complicada*, y que va a cierto sector, también, hay que reconocer eso. Nos encantaría pensar que los museo son para todos, pero los museos están perfilados, y va cierto tipo de persona, y también los centros y galería, además, entonces también vas a *pensar en función del espacio que estas exhibiendo*. No es lo

mismo exhibir en un museo de arte contemporáneo o cuando a mi me hicieron exhibir en el museo como el palacio del medicina, la implicación con es espectador es completamente distinta, por ende la estrategia tendrá que cambiar. Y no es sencillo *cuando trabajas con arte y ciencia*, porque hay cosas *que puedes y no puedes hacer*. Hay cosas que son mas fácil exigirlas y hay cosas que sabes que van a morir de inmediato, pero el proceso de muerte también es importante entonces pensaría que mas bien, *es un proceso mas educativo*, y que aveces tenemos que *si funciona revela a la ciencia como un elemento mas cercano* pero aveces no, aveces lo revela como un elemento mas lejano y eso es un riesgo que tienes que asumir y que también tienes que ser muy consciente cuando vas a exponer una pieza.

### **¿Cómo esta la situación del BioArte en México?**

El bioarte de cuatro años a la fecha se ha desarrollado bastante, ha impulsado preguntas y *temas más acorde con nuestra realidad*. Hoy ya no produzco con la etiqueta de bioartista, sino con una apertura en la que mis temas implican desde el ámbito del diseño, la moda y el arte.

Muchos artistas de manera expresa no nos consideramos bioartistas actualmente y eso hace que la disciplina crezca, se desarrolle y no se acote a sí misma. El imaginario de convergencias entre artes y ciencias es muy extenso y para su crecimiento necesitamos no acotar al mundo de la ciencia y de las prácticas artísticas en campos diferenciados, sino generar una noción de realidad en la que la *transdisciplina* es un ejercicio activo de áreas disciplinares.

### **¿Por qué en México no se explota como tal el BioArte?**

No es que no se explote, creo que hay una idea muy instrumental de la ciencia y eso evita acercamientos y relaciones de otro orden por parte de ambos actores (artistas y espectadores). Además, considero fundamental tener interés y curiosidad para acercarse a mirar lo que sea que se mire, si no hay un interés simplemente no se establece una relación y no se genera conocimiento, porque es un feedback y no un camino aislado. Mucho del trabajo en bioarte ha desarrollado un acercamiento mucho más *didáctico con quien lo recibe*, evitando estructurar piezas ilegibles, justo por los temas, técnicas y herramientas con los que se aborda, ya que se requieren de otras *estrategias para enlazarse con públicos diversos*. Pero no es una *dinámica unidireccional* sino *compartida*, quien consume o mira arte, también tiene la responsabilidad de generar otros procesos de acercamiento.

## **¿Qué pros encuentra al desenvolverse de manera transdisciplinaria? Y que contras?**

*Yo no hablaría de pros y contras, no veo el mundo de manera tan binaria, pensaría mas en las **posibilidades y sus problemáticas**, ser transdisciplinario en mundo que funciona a través de las disciplinas y la superespecialización genera un vacío, para quienes hemos elegido no ser especialistas de una sola cosa, sino de un cúmulo de conocimientos es compleja la definición de "quién eres" en términos de actor disciplinar, biólogo, artista, docente, experimentador, etc. Eso conlleva a cierto conflicto en un espectro académico riguroso o bien disciplinario. A su vez a una serie de confusiones acerca de lo que puedes o no hacer o desarrollar. Pero justo es esto lo que permite poder traspasar barreras y **proponer procesos, proyectos o materiales** que nunca como hoy se habían podido desarrollar como lo estamos viendo hoy. Artistas descubriendo procesos para generar nuevos materiales, o procesos para recuperar o visibilizar tal o cual problema. Científicos vinculando a creativos para desarrollar un invento. Y eso ha sido posible gracias a un ejercicio transdisciplinario.*

## Entrevista Roberto Morales

4 de abril de 2018  
No. de Entrevista: 2  
Hora: 2:00 PM  
Lugar: LIMME

### ¿En qué basa el arte sonoro?

Yo empecé primero con sintetizadores análogos, hace muchos años y con eso hice muchísimo, hice varias obras más para danza pero creo que meterme en la música electrónica me dio oportunidad justamente de encontrar nuevos ordenes sonoros. Entonces la ventaja, digo ahorita ya está etiquetado como arte sonoro, antes era arte electrónico, pero bueno, eso no importa, no importan las etiquetas. Pero lo baso en esta parte como de que si descubro un sonido x, y lo veo valioso para desarrollarlo, a partir de ahí sería mi ley motivo, mi fuente para de ahí hacer otras cosas, ya sea hacer variaciones de ese mismo sonido o ese sonido utilizarlo como una base para que otros sonidos vayan apareciendo poco a poco, has de cuenta como si tienes un acorde, las cuerdas en la orquesta mientras maderas juegan alrededor de ese acorde, podría ser un tipo de analogía.

Ahora, en términos de *sensaciones* son *diferentes*, no causa lo mismo porque no hay una referencia como en los instrumentos acústicos, pues de alguna manera es algo que nos golpea con música de manera diaria, o sea secuenciamos sobre sonidos conocidos, aunque sea música contemporánea, de rascarle mas fuerte al arco, o lo que sea para que nos de un sonido mas áspero. Bueno, perfilamos un sonido conocido, es algo donde yo no estoy controlando ni los armónicos, no estoy controlando nada, es el instrumentista el que está haciendo la labor. Aquí lo que es fascinante para mí de hacer *música con tecnología es que uno se convierte en el mismo laudero*, el propio laudero, uno *fabrica el instrumento* y además uno quiere *hacer valer ese instrumento*, que suene bien.

### ¿Se puede categorizar el arte sonoro?

No se... bueno, a lo mejor sí. Digo esta el grupo que hace *circuit bending*, que agarran un pedazo de hardware y lo intervienen con esos "guaargr gruagh" y están los que hacen *live coding*, los que hacen nada mas pura *cinta*, ósea que nada mas juegan con una cuestión especializada, crean un objeto ya congelado con diferentes métodos de síntesis, *síntesis en tiempo real* que es lo que a mí más me gusta, procesamiento en tiempo real de cosas de eventos y tener además una máquina que observe o que observe lo que uno está tocando y que de una respuesta o de una salida determinada



a partir de lo que escucha o los gestos que hago a partir de los movimientos wii o del micrófono, esa es una corriente y esa es la que mas utilizo.

### **¿Conoce algunos artistas sonoros que trabajen con datos biológicos?**

*Gilberto Esparza*, el esta ahorita en San Miguel de Allende, el trabaja con datos biológicos, creo que *Constantini* también, *Marcela Armas*, creo que recientemente *Jaime Lobato* hizo algo, pero el que empezó con eso fue Gilberto Esparza.

### **¿Que aporta el diseño sonoro para la visualización de datos extraídos de un contexto científico?**

Aporta bueno si esta bien hecho obviamente, verdad? supuestamente *dramatiza justamente los datos obtenido* ósea, si yo puedo generar una analogía de sonido con lo que estoy viendo en términos de datos, por ejemplo, la parte de visualización cada vez es más sofisticada, ya hacen modelos en 3D, entonces en música ya podemos algo similar, que de repente a la hora de que ya estoy escuchando estoy viendo como esta evolucionando, digamos como estas evolucionando biológicamente estas células, si se podría hacer, hay que trabajarlo pero si le veo un potencial bastante fuerte, de hecho la sonificación de datos ya es una disciplina como tal, ya hay mucha gente que en eso se esta especializando.

### **¿se puede mejorar la comprensión de los datos o el fenómeno que se estudia a partir del sonido?**

Es lo que no se, el sonido de todos modos no deja de ser subjetivo, entonces, si el escucha tiene información de la parte biológica puede o no haber una relación, puede gustarle aunque los datos no los entienda y hayan sido extraídos de un fenómeno x. Pueden ocurrir las *dos cosas*, uno que *la música per se valga por si sola*, nada mas de haber hecho una interpolación, un mapeo, una cartografia digamos muy elegante que además sea congruente con lo que esta pasando con los datos y que valga por si sola como una obra musical o acústica tal cual, la otra es que si *al ver los datos todavía pueda llegar a tener un valor más fuerte*.

Es lo que pasa por ejemplo cuando la gente estudia composición o analiza una obra, a la hora de escucharla no nadamos esta escuchando la música sino esta viendo el análisis, esta viendo que esta pasando con tal progresión o pobresión, como quieran llamarle: una pobresion armónica y si se esta resolviendo de una manera elegante o de una manera agradable, entonces, tenemos las dos cosas *el que hace los datos o el que obtiene los datos y hace la música y otra persona que conoce los datos y escucha el resultado* y puede decir: bueno, si el resultado es bastante bueno o bastante malo. Pero potencialmente si se podría, creo que si...



## **Aketzalli-Pero tendría que tener todo ese conocimiento previo....**

O tal vez no, algo que si me ha pasado es que si he sonorizado por ejemplo radiación solar, si me metí en eso, hice como cuatro sonorizaciones distintas y manejé los datos de diferente forma, ¿te acuerdas el ejemplo que vimos de FM? donde los datos nada más manejen el índice de modulación ya me daba un sonido bastante rico, en ciertas cosas, no? Se puede hacer desde le punto de vista de **composición algorítmica**, eso si lo hice con una pieza de orquesta donde tome los datos de tres sensores y partir de ahí hice la orquestación, y puede funcionar.

## **¿piensa sus resultados antes de empezar a construirlas?**

No, yo creo que el resultado se va dando sobre la marcha, porque es que uno no le da a la primera, uno dice que tal si sonifico estos datos con este criterio, y suena horrible, o generalmente, por ejemplo lo primero que hace uno es esto va equivaler a una nota, esto va equivaler a la duración y esto va equivaler a dinámica, no? Generalmente no siempre es un resultado interesante, aveces es malo entonces porque no mejor **diseño un instrumento** donde este **dato nada mas maneje este parámetro**, este otro este otro, y este otro este otro parámetro, entonces alomejor ya tengo algo un poco mas complejo, que se asimila mas y se parece mas a lo que quiero hacer con...

## **Aketzalli - ¿un primer paso seria diseñar el instrumento?**

si, diseñar el instrumento, yo pienso que si. Es algo que hago, ósea primero empiezo por la típica: timbre, duración, y si veo que tiene futuro de ahí puedo generar un algoritmo de que si encuentras tal dato haces esta determinada secuencia de notas o este tipo de secuencia, si me explico? con esta característica rítmica si te encuentras este dato con esta otra, digamos, haces un **diccionario de datos contra eventos musicales específicos**, aveces funciona, aveces no. Pero puedes hacer lo que tu quieras, otra es hacer un **autómata finito** a partir de los datos que tienes y que reaccione que te de una salida determinada si ya apareció tal dato o si apareció otro. Te puedes ver tan complejo o tan bruto o tan elemental como eso de timbre, duración y dinámica o que cada dato represente un proceso más complejo, digamos tu **propio ecosistema**.

## **¿con el tiempo ha establecido ciertos criterios para sus obras?**

Cambian, siempre esta evolucionando, nunca tengo como hay este es mi patrón seguro, porque además cada dato es diferente, no voy a tratar lo mismo por ejemplo, radiación solar con elementos biológicos, seguramente se tendría otro tratamiento que por ejemplo eso podríamos ver ahora que me mandes esto, me explicas que es lo que hace y sobre eso podemos decir bueno, esto es un buen punto de partida.

### **¿A qué se deben que algunas de tus obras busquen ser autogenerativas?**

*Eso es un reto bonito, porque por un lado es ver como las instalaciones tengan este loop de sonido o un loop de video creo que las hace un poco aburridas o un poco tediosas en el sentido de que uno no ve el principio o el fin, uno llega a la mitad del cuarto y esta la mitad de la pieza, termina y vuelve a empezar, pero entonces uno ya escucho el final y vuelve a escuchar el principio y ya tiene otro contexto desde un punto de vista perceptual porque ya entras a los patrones o ves la secuencia de una manera distinta, pierde esa continuidad.*

*Una parte generativa lo que busca es precisamente que cada instante sea único, que tu entras y te sales porque en ese momento pensaste que ahí termino la pieza. Tu entras y estas oyendo algo que nunca se va repetir, te podrías quedar ahí 5 horas o 6, en el caso del MUAC o cuando hice las instalaciones en fonoteca esa era justamente la intención de que la gente estuviera el tiempo que creía suficiente para percibir que era lo que estaba pasando con esa obra. Esa parte autogenerativa es que no regresa a un loop, si no que es algo que va evolucionando con el tiempo, me interesa que sea mas caleidoscópica en el sentido de que van evolucionando y si, alomejor si encuentro un patrón similar que oí al principio pero ya suena diferente, me da otro color o simplemente digo, creo que ya estoy bien de sonido, ya escuche lo que quería escuchar en ese momento y me voy. Que pueden ser 5 minutos, 2 minutos o 2 horas pero siempre va ser diferente, entonces ese es mi reto con la parte autogenerativa y que si, yo la escuche yo durante dos horas y que vea que no me estoy aburriendo y que si esta habiendo cambios.*

### **¿por que le gusta combinar sus obras con medios audiovisuales?**

*Ah! por que lo **visual** se parece mucho a lo auditivo, también estamos hablado de frecuencias finalmente. Y da un **complemento a la parte sonora**. Que cambia, bueno, tenemos filtros en la parte visual, podemos hacer cosas autogenerativas también, dibujos autogenerativos, que aparece algún patrón que genera cosas desde un punto de vista visual y además creo que aprendo mucho de las dos cosas, combinar las dos me da un complemento interesante.*

### **¿Por qué en algunas de sus obras incluye el folclore mexicano?**

*Yo primero fui folclorista, así fue como me acerque a la música y ademas es algo que me gusta, todavía toco sones, si me gusta tocar sones, es parte de mi vida pentapolar por no decir bipolar porque es penta: la parte clásica, la parte folclórica, la parte de improvisación tipo jazz, improvisación libre, música autogenerativa, música por*

computadora, etc. etc. y al tener todos estos elementos pues aveces si me dan ganas de mostrar esa parte ecléctica dentro de mi información. Y además no se usa como yo lo estoy usando, que es mas darle el mismo valor, el mismo plano que la parte electrónica, es decir, no estoy haciendo un 6/8 para que suene un estilo son jarocho, busco la esencia de ese instrumento, aveces se logra y aveces no se logra, pero si se logra si le da una parte interesante.

### **¿qué le inspira construir sus obras, su trabajo?**

yo creo que el día a día, siempre hay descubrimientos nuevos, siempre uno descubre cosas, hay datos que son atractivos, hay formas. Yo últimamente he estado más en aplicar ciertas funciones matemáticas, como mas abstracto, o seguir explorando maquinas de estados finitos, ahorita no me he metido mucho en sonificaciones. Entonces el día a día, dar estas clases, uno va sacando ideas para uno, no hice la orquestación aquí mientras les daba la clase, les daba las ideas y les iba diciendo cómo lo había hecho, yo creo que eso es importante.

Por supuesto oír otras músicas pero el *compartir de repente lo que estoy pensando en ese momento me ayuda a pensar*. Todo el tiempo estoy generando cosas, eso es el motor mas importante porque si no seria todo muy aburrido, debe existir ese *seguir descubriendo el sonido*, así de esto suena chafa, esto suena bien, seguir discriminando lo que va saliendo cada momento.

## Proceso creativo

### Proceso artístico

*Iconografía científica*

*Instrumentalización*

### Proceso a nivel expositivo

*¿cómo abordamos esa  
iconografía científica?*

*¿cómo nos entendemos  
con ella?*

Relación dinámica:

**Artista**

**Mediador**

**Espacio**

**Público**

*“tiene que ver menos con la disciplina, más con la estrategia y con los  
dispositivos de cómo será la interpolación”*

*“si funciona (¿para quien?), se vuelve un proceso educativo, revelando a la  
ciencia más cercana”*

*“entendiendo procesos con nuevos elementos”*

